

Broj: UD- 3128 /26  
Mostar, 29.01. 2026. godine

Na temelju članka 100. stav (4) Zakona o javnim nabavama u BiH (Sl. glasnik BiH br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljnjem tekstu: Zakon), članka 61. Statuta JP „EP HZ HB“ d.d. Mostar, broj: SD-8/16 od 29.6.2016.godine i SD-6/19 od 19.6.2019.godine, Pravilnika o javnim nabavama br. I-963/23 od 9.2.2023. godine i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o javnim nabavama br. UD-355/23 od 28.7.2023.godine i UD-1761/25 od 28.3.2025.godine, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda br. V-4-354/26 od 29.1.2026. godine, a rješavajući po žalbi ponuditelja BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), kojeg zastupaju punomoćnici Ognjen D. Đurić i Marko M. Majstorović, odvjetnici „Zajedničke advokatske kancelarije Đurić-Majstorović“ iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. UD-3051/26 od 15.1.2026. godine u predmetu nabave „Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme“, Uprava Društva donosi:

## **ODLUKU**

po žalbi na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja

### **I**

Djelomično se usvaja žalba žalitelja BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupaju punomoćnici Ognjen D. Đurić i Marko M. Majstorović, odvjetnici „Zajedničke advokatske kancelarije Đurić-Majstorović“ iz Banjaluke, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. UD-3051/26 od 15.1.2026. godine u otvorenom postupku javne nabave u predmetu nabave: „Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme“.

### **II**

Stavlja se van snage prethodno donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD-3051/26 od 15.1.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. V-4-4394/25 od 22.12.2025. godine, kao i provedeni postupak e-aukcije od dana 22.12.2025. godine.

### **III**

Ovom Odlukom kao najpovoljniji ponuditelj izabran je BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka s cijenom ponude od 19.994,90 KM bez PDV-a.

### **IV**

Izabrani Ponuditelj je dužan u roku od pet (5) dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave dostaviti dokaze po članku 45. ZJN, odnosno originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje osobnu sposobnost. Isti moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog tijela najkasnije peti dan po prijemu Odluke o izboru do 15:00 sati.

### **V**

Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćnicima Ognjenu D. Đuriću i Marku M. Majstoroviću, odvjetnicima „Zajedničke advokatske kancelarije Đurić-Majstorović“ iz Banjaluke, za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 27.1.2026. godine u iznosu od 987,19 KM (troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 675,00 KM, paušal u iznosu od 168,75 KM, te iznos od 143,44 KM na ime PDV-a) u neprocjenjivim predmetima, dok se u preostalom djelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ugovorno tijelo će dodijeljeni iznos isplatiti punomoćnicima žalitelja u roku od 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti ove Odluke.

### **VI**

Zadužuje se sektor za nabave, da u roku od 3 (tri) dana, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja ove Odluke istu dostavi ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku nabave, te Odluku objavi na Web stranici Društva.

## O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. UD-2561/25 od 9.10.2025.godine pokrenulo otvoreni postupak za javnu nabavu u predmetu „Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme“.

U predmetnom postupku javne nabavke, objavljenom na portalu e-nabava po obavijesti br. 799-1-1-1437-3-724/25 od 29.10.2025.godine, te Službenom glasniku BiH br.: 65/25 od 31.10.2025. godine, ponudu su dostavila tri (3) ponuditelja.

Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da je kako slijedi:

Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo kako slijedi:

Ponude ponuditelja BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka i EXEOM s.p. Istočna Ilidža su u cijelosti zadovoljile uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabave u predmetu: „Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme“ broj UD-2561/25, dok je ponuda ponuditelja ALBAT d.o.o. Sarajevo odbačena kao nepravilna, te je Povjerenstvo zakazalo e-aukciju za dan 22.12.2025. godine, a sve u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br. V-4-4394/25 od 22.12.2025. godine.

Uprava društva Ugovornog tijela je nakon provedene e-aukcije i preporuke Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka javne nabave u predmetu „Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme“, br. UD-2561/25, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD-3051/26 dana 15.1.2026. godine, kojom je ponuditelj EXEOM s.p. Istočna Ilidža izabran kao najpovoljniji po cijeni od 11.999,00 KM bez PDV-a.

Ugovorno tijelo je dopisom br. V-4-182/26 od 16.1.2026. godine obavijestilo ponuditelje o rezultatima natjecanja, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj UD-3051/26 od 16.1.2026. godine.

Ponuditelj BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka je, nakon zaprimljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dana 21.1.2026. godine izvršio uvid u ponude, te nakon toga putem punomoćnika Ognjena D. Đurića i Marka M. Majstorovića, odvjetnika „Zajedničke advokatske kancelarije Đurić-Majstorović“ iz Banjaluke, izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, zaprimljenu kod Ugovornog tijela dana 27.1.2026. godine pod brojem I-489/26.

Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese odluka.

Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, urednost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41/13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, i da je **djelomično osnovana**:

Između ostalog, **Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:**

*...Imajući u vidu ovakvu odluku ugovornog organa i pomenutog Povjerenstva, smatramo da su isti u suprotnosti sa činjenicama, tenderskom dokumentacijom i ZJN. Naime, ostaje nejasno na osnovu čega i kojih dokumenata odnosno dokaza je Povjerenstvo utvrdilo, da izabrani ponuđač „EXEOM“ s.p. Istočna Ilidža ispunjava sve uslove zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji. Prvenstveno, ističemo da je tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 2.1.3. iste predviđeno da u ponudi moraju biti ponuđene*

sve stavke na način kako je definisano Prilogom 3 - Obrazac za cijenu ponude i Prilogom 10 - Tehničke specifikacije, kao i da je tačkom 2.3.1.1. određeno da su tehničke specifikacije i kvaliteta predmeta nabave detaljno specificirani u Prilogu 10 i Prilogu 3, te da je ponuditelj dužan ponuditi robu na način da ista odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u pomenutim prilogima. Ovdje ističemo i naglašavamo da je navedenim tačkama propisano da je ponuditelj dužan ponuditi robu na način da ista odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u Prilogu 3 i 10, jer izabrani ponuđač nije dostavio dokaze kojim na navedeni način dokazuje ispunjenost traženih uslova, a na osnovu čega bi se njegova ponuda mogla smatrati prihvatljivom. Dalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naznačio da su tehničke specifikacije i kvaliteta predmeta nabavke detaljno specificirani u Prilogu 10 - Tehničke specifikacije i Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, pa je prostim uvidom u navedene priloge koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, vidljivo da su istim definisani uslovi odnosno kriterijumi koje roba po stavkama treba da ispunjava, a između ostalog:

1. Bezodržavajuća stacionirana baterija 12 VDC 105 Ah, sa glavnim karakteristikama - nazivni napon: 12V, nazivni kapacitet baterije: 105Ah C10 (dozvoljeno odstupanje +- 5 A), tehnologija proizvodnje baterije: VRLA-AGM, životni vijek baterije: minimalno 10 godina (long life), dimenzije: 500x110x230 mm (dozvoljeno odstupanje +-20 mm), položaj priključnih terminala/polova/izvoda: sa prednje strane baterije (vijčani prihvati), transportne ručke: da, godina proizvodnje: 2025. godina;
2. Bezodržavajuća stacionirana baterija 12 VDC, 55 Ah, sa glavnim karakteristikama - nazivni napon: 12V, nazivni kapacitet baterije: 55Ah C10, tehnologija proizvodnje baterije: VRLA-AGM, životni vijek baterije: minimalno 10 godina (long life), dimenzije: 280x110x230 mm (dozvoljeno odstupanje +- 40 mm), položaj priključnih terminala/polova/izvoda: sa prednje strane baterije (vijčani prihvat), transportne ručke: da, godina proizvodnje: 2025. godina;
3. Bezodržavajuća stacionirana baterija 12 VDC, 26 Ah, sa glavnim karakteristikama - nazivni napon: 12V, nazivni kapacitet baterije: 26Ah C10, tehnologija proizvodnje baterije: VRLA-AGM, životni vijek baterije: minimalno 10 godina (long life), dimenzije: 175x165x125 mm (dozvoljeno odstupanje mm), položaj priključnih terminala/polova/izvoda: sa prednje strane baterije (vijčani prihvat), transportne ručke: da, godina proizvodnje: 2025. godina.

Imajući u vidu navedeno, konstatujemo da je kao bitna specifikacija ili karakteristika robe za poziciju 3. Bezodržavajuća stacionirana baterija 12 VDC, 26 Ah, određen nazivni kapacitet baterije 26Ah C10, kao i VRLA-AGM tehnologija proizvodnje baterije. Stoga, izvršivši naknadni uvid u ponudu ponuđača EXEOM" s.p. Istočna Ilidža, utvrdili smo da isti u svojoj ponudi nije dokazao ispunjenost tehničkih kriterijuma koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom. Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi, u popunjenom Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) naveo i ponudio bateriju DG12-26, proizvođača HENGYANG RITAR POWER (za poziciju 3). Za navedenu bateriju, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi, na strani 31 i 32, dostavio izvod iz kataloga, ali iz istog je vidljivo da ponuđena oprema ne ispunjava tražene uslove tehničke karakteristike, odnosno da ista ne ispunjava eliminatori uslov tj. nazivni kapacitet baterije 26Ah C10, kao ni VRLA-AGM tehnologiju proizvodnje baterije. Navedena baterija koju nudi izabrani ponuđač ima nazivni kapacitet 22.9Ah C10, te ista odstupa od minimalnih traženih uslova i kriterijuma. Stoga, osnovna razlika je u oznaci C20 (ponuđena baterija) i C10 (tražena baterija), a ista se ogleda i u svojstvima koje te baterije imaju. Naime, kao osnovna razlika ističe se svojstvo baterije, odnosno u kapacitetu baterije pri pražnjenju:

C10 kapacitet baterije kada se prazni u roku od 10 sati,  
C20 kapacitet baterije kada se prazni u roku od 20 sati.

S obzirom na to, jasno je da ponuđena baterija ne zadovoljava kriterijume definisane tenderskom dokumentacijom, jer navedena ponuđena baterija ima nazivni kapacitet baterije 22.9Ah pri C10, umjesto traženih 26Ah. Navedeni kapacitet baterije 22.9Ah pri C10 je vidljiv u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji na strani 31, u rubrici „Reference Capacity“.

Takođe, kao još jedno od odstupanja ponuđene baterije (za poziciju 3) od kriterijuma i uslova iz tenderske dokumentacije, javlja se i u tehnologiji proizvodnje baterije. Naime, tenderskom dokumentacijom navedeno je da ponuđena baterija treba da ispunjava i karakteristike u pogledu tehnologije proizvodnje baterije, te da ista bude VRLA-AGM. Odstupanje od ovih karakteristika vidljivo je takođe na strani 31 ponude izabranog ponuđača, te je jasno da ponuđena baterija DG12-26,

proizvođača HENGYANG RITAR POWER, ne ispunjava traženi uslov jer je tehnologija proizvodnje ponuđene baterije GEL, umjesto tražene AMG tehnologije. Stoga, navedena baterija je u suprotnosti sa kriterijumima tenderske dokumentacije, te je isto moralo biti utvrđeno i od strane Povjerenstva u postupku otvaranja i ocjene dostavljenih ponuda.

Imajući u vidu sve navedeno, ističemo da izabrani ponuđač nije dostavio tehničku ili katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu iz koje se vidi da ponuđena roba ispunjava tehničke kriterijume iz tenderske dokumentacije, već baš suprotno isti je dostavio dokumentaciju iz koje se jasno vidi da ponuđena roba ima tehničke karakteristike koje odstupaju i ne ispunjavaju zadane uslove tenderske dokumentacije. Stoga nije ni postojao osnov da se njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva, pa je nejasno i postupanje Povjerenstva prilikom odlučivanja, otvaranja ponuda i ocjeni istih, a kada je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača „u cjelosti zadovoljava“ uslove i kriterijume iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, smatrao da je ugovorni organ imao obavezu da ponudu izabranog ponuđača odbaci iz prethodno navedenih razloga, a posebno imajući u vidu da je tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije predviđeno da su ponuđači obavezni pripremiti ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, te da će ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom biti odbačene, a sve u skladu sa članom 68. ZJN. Obzirom na to, postavlja se pitanje na koji način je Povjerenstvo utvrdilo da ponuda izabranog ponuđača ispunjava uslove u smislu osnovnih tehničkih karakteristika, odnosno na osnovu kojih dokaza? Ističemo da je zahtjev tehničkih karakteristika eliminatorne prirode, a što je vidljivo iz tenderske dokumentacije i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te kako isti zahtjev nije ispunjen, odnosno nije dokazan u ponudi izabranog ponuđača, stoga smatramo da je pogrešnom ocjenom Povjerenstva povrijeđen postupak javne nabavke. Preciznije rečeno, ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve, pa nije ni bilo uslova da se ista ocjeni kao zadovoljavajuća, a na osnovu čega je izabranom ponuđaču i omogućeno da učestvuje u postupku javne nabavke.

Smatramo da je važno napomenuti i da izabrani ponuđač, u svojoj ponudi, nije na jasan i precizan način označio šta je ponuđeno za pozicije 1,2 i 3, s obzirom da je na stranama 27-32 svoje ponude, dostavio samo izvod iz kataloga proizvođača „Ritar Power“ i „MNV Battery“. U tom smislu nije ispoštovan ni zahtjev forme iz tačke 4.1.6. tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom određeno je da u priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke, te posebno naznačeno „ne prilagati uopćene kataloge opreme u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka“, kao i da će tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod biti odbačena. S tim u vezi, a kako izabrani ponuđač nije postupio sa navedenim uputstvom, te nije jednoznačno označio navedene karakteristike ponuđene baterije, te obzirom da dostavljena kataloška dokumentacija ne sadrži označenje da navedena roba posjeduje sve karakteristike, to je izabrani ponuđač bio u obavezi da odbaci dostavljenu ponudu. Zaključujemo da nije ni bilo ni prostora da se navedena ponuda vrednuje kao prihvatljiva, te u tome smislu, smatramo da je ugovorni organ, odnosno Povjerenstvo postupilo proizvoljno pritom povrijeđivši pravila postupka javnih nabavki, a koja su direktno uticala na dalji tok postupka.

Važno je istaknuti i da je ocjena ponuda, kojom je ponuda izabranog ponuđača okarakterisana kao prihvatljiva, od krucijalnog uticaja na sam tok postupka javne nabavke. Naime, na osnovu iste izabrani ponuđač je ostvario pravo da učestvuje u e-aukciji, za šta smatramo da nije bilo osnova, odnosno da je protivno svim pravilima javnih nabavki. Stoga, kako nije bilo valjanog osnova da se ponuda okarakterise kao prihvatljiva, nije bilo ni uslova za održavanje e-aukcije, već je ponuda našeg nalogodavca kao jedina prihvatljiva trebala biti izabrana za dalji tok, odnosno zaključenje ugovora bez održavanja iste, iz čega proizlazi i pravni interes za ovu žalbu. U tom smislu, smatramo da održana e-aukcija i njene posledice su ništave i bez pravnog dejstva, pa tako i rezultati iste, odnosno činjenica održavanja aukcije i podnošenja novih cijena ne može biti od uticaja u ovom postupku.

Dalje, članom 58. stav 1. ZJN propisano je da se u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Takođe, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju da ispune, što je u skladu sa svrhom i predmetom ZJN, odnosno da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima. Takođe, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži, te u istoj (tačka 2.3,1,1.) naveo da je ponuditelj dužan ponuditi robu na način

da ista odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u Prilogu 10 i Prilogu 3, a istovremeno (tačka 4.1.1.) naznačio da će se odbaciti ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Stoga, postupak javnih nabavki je strogo formalan posao, jer na taj način se osigurava transparentnost, efikasnost i pravedna konkurencija, što se u konkretnom slučaju narušava, te se ne može opravdati ocjena da dostavljena ponuda zadovoljava kriterijume, jer ista ne ispunjava sve tehničke karakteristike, odnosno ponuđena baterija je nazivnog kapaciteta 22.9Ah C10, te GEL tehnologije proizvodnje. Takvim postupanjem dolazi do diskriminacije žalioca upravo iz razloga jer se ZJNom uspostavlja sistem javnih nabavki, prava, obaveza i dužnosti sudionika u postupku javnih nabavki, sve u cilju da se poduzmu sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminisanja i transparentnosti, a o navedenom govori i odredba 3 ZJN. Stoga, navedeno znači da svaki učesnik u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Jednak tretman i nediskriminacija predstavljaju osnovni temelje čitavog sistema javnih nabavki, a ovakvim postupanjem se taj sistem narušava. Ujedno, smatramo da je važno napomenuti i da ponuđač treba da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, u suprotnom ponuda je neprihvatljiva. Članom 68. stav 4. tačka i) propisana je obaveza organa da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovakav stav i obavezu odbacivanja ovakve ponude, potvrdio je Sud Bosne i Hercegovine u svojoj Presudi S1 3 U 044764 23 U od 19.09.2024. godine. U tom smislu, postupak javne nabavke je formalan postupak, pa svako i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini neprihvatljivim (Presuda Suda BiH, S1 3 U 044841 23 U od 11.07.2024. godine). Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Naime, pravo svakog učesnika u postupku javne nabavke nije samo da učestvuje nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Na kraju, opreza radi ističemo da svi gore žalbeni navodi direktno utiču na izbor najpovoljnijeg ponuđača, zbog čega ovom žalbom u cjelosti osporavamo i izbor EXEOM s.p. Istočna Ilidža i neizbor našeg nalogodavca.

Imajući u vidu sve navedeno, žalilac ovim putem predlaže Ugovornom organu da usvoji ovu žalbu u cjelosti, te da u skladu sa odredbom člana 100. stav 4. ZJN stavi van snage Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme, broj odluke: UD-3051/26 od dana 15.01.2026. godine, poništi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj V-44394/25 od 22.12.2025. godine i izvršenu E-aukciju od dana 22.12.2025. godine, te donese novu pravilnu odluku na osnovu jedine ponude koja ispunjava sve uslove tenderskog dokumenta odnosno ponude „BH ES Elektrosistem” d.o.o. Banjaluka, a prema ponuđenim cijenama u ponudi. Ako navedeno nije moguće, predlažemo da u skladu sa stavom 6. istog člana žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, kao drugostepenom organu, te da ista usvoji ovu žalbu u cjelosti i da u skladu sa odredbom člana 111. ZJN poništi Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave Baterije za napajanje komunikacijske, mjerne i ispitne opreme, broj odluke: UD-3051/26 od dana 15.01.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj V-44394/25 od 22.12.2025. godine i izvršenu E-aukciju od dana 22.12.2025. godine i vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje i izbor žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača, te da se u svakom slučaju žalioocu nadoknade/povrate troškovi ovog postupka, posebno računajući troškove sastava ove žalbe i troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u Javnim nabavkama, a sve u skladu člana 108. stav 7. ZJN-a.

#### **Odgovor Ugovornog tijela na žalbene navode:**

Razmatrajući žalbene navode žalitelja BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, Povjerenstvo je izvršilo ponovni uvid, pregled i ocjenu ponude ponuditelja EXEOM s.p. Istočna Ilidža, te utvrdilo sljedeće:

Ugovorno tijelo je za stavku 3. Obrasca za cijenu ponude (Bezodržavajuća stacionarna baterija 12 VDC, 26 Ah) Tehničkim specifikacijama, Prilog 10 TD, definiralo minimalne karakteristike koje ponuđene baterije moraju zadovoljiti.

Ponovnim uvidom u dostavljenu katalošku/tehničku dokumentaciju, utvrđeno je da ponuđena baterija (tip DG12-26; 12V-26Ah, proizvođača Hengyang Ritar Power) ne zadovoljava navedeno u dijelu kapaciteta baterije pri C10, odnosno pražnjenju tijekom 10 sati.

Ponuđena baterija je traženog kapaciteta od 26 Ah, ali pri C20 - pražnjenju tijekom 20 sati, dok je pri C10 naveden referentni kapacitet od 22,9 Ah.

Iako navedeni podatak ne dovodi u pitanje funkcionalnu prikladnost ponuđene baterije za predviđenu namjenu, Ugovorno tijelo prihvaća žalbeni navod uvažavajući propisan zahtjev Tehničkih specifikacija.

Slijedom prihvaćanja navoda koji se odnose na kapacitet baterije pri C10, Ugovorno tijelo se osvrće i na navod žalitelja u dijelu tehnologije proizvodnje ponuđene baterije.

U tehničkim specifikacijama je navedena VRLA-AGM baterija, dok je Tenderskom dokumentacijom, između ostalog, propisano sljedeće:

*„...2.3.1.1. Ukoliko je u Obrascu za cijenu ili Tehničkoj specifikaciji istaknuta robna marka, tip ili druga oznaka koja bi ukazala na određenog proizvođača ili proizvod, biti će prihvaćeni i drugi proizvođači i proizvodi, za koje Ponuditelj tehničkom dokumentacijom dokaže da je određeni proizvod ekvivalent traženom, glede karakteristika i da se može ugraditi na zadovoljavajući način u postojeći sustav bez dodatnih troškova, ako se radi o dijelu koji se ugrađuje.*

*Ponuditelj će ekvivalent dokazati tehničkom/kataloškom dokumentacijom...”*

*„...4.1.6. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika)...”*

GEL i AGM spadaju u istu vrstu baterija, odnosno VRLA baterije. Gledano s kriterija broja ciklusa punjenja/pražnjenja i otpornosti na duboko pražnjenje, GEL baterije su barem istovjetne, ako ne i superiornije AGM baterijama.

Ponuđena GEL baterija (tip DG12-26; 12V-26Ah, proizvođača Hengyang Ritar Power), iako pri C10 pokazuje kapacitet 22,9 Ah, spada u VRLA tehnologiju, te prema svim ostalim traženim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama, može se smatrati ekvivalentnom traženoj VRLA-AGM tehnologiji i odgovarajućom za predviđenu namjenu.

Međutim, budući da je Tehničkim specifikacijama navedena tehnologija VRLA-AGM, te uvažavajući prethodno prihvaćeni navod žalitelja u dijelu kapaciteta baterija, Ugovorno tijelo prihvaća i navod koji se odnosi na tehnologiju proizvodnje.

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu katalošku/tehničku dokumentaciju, odnosno tvrdnju da je ponuditelj EXEOM s.p. Istočna Ilidža dostavio uopćeni katalog i nije ispoštovao zahtjeve tenderske dokumentacije, točnije točke 4.1.6., Ugovorno tijelo u cijelosti odbacuje kao nejasan i neosnovan.

U točki 4.1.6. tenderske dokumentacije, između ostalog, je navedeno sljedeće..

*.....U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopćene kataloge opreme u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod biti će odbačena...*

Ponuditelj EXEOM s.p. Istočna Ilidža je u svojoj ponudi dostavio tehničku/katalošku dokumentaciju proizvođača koja se jasno, jednoznačno i isključivo odnosi na ponuđene baterije (tip, proizvođač).

Ista sadrži sve detalje i tražene tehničke karakteristike, te se nedvojbeno odnosi na ponuđeno.

Tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevana obveza dodatnog grafičkog označavanja podataka, već obveza da dostavljena tehnička/kataloška dokumentacija sadržajno ispunjava sve propisane tehničke zahtjeve.

Imajući u vidu žalbene navode, ponovni uvid i ocjenu ponude ponuditelja EXEOM s.p. Istočna Ilidža i sve gore navedeno, Ugovorno tijelo ovu žalbu smatra **djelomično osnovanom**.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Odlučujući po ovom zahtjevu Ugovorno tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćnicima Ognjenu D. Đuriću i Marku M. Majstoroviću, odvjetnicima „Zajedničke advokatske kancelarije Đurić-Majstorović“ iz Banja Luke, u skladu s člankom 119. stav (10) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22 i 50/24) i primjenom tarifnog broja 3. tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS (Službeni glasnik RS, broj: 111/24), a koji se sastoje od sastava žalbe u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. OTRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM u neprocjenjivim predmetima, dok se u preostalom djelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ugovorno tijelo će u skladu s člankom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22 i 50/24) dostaviti Uredu za razmatranje žalbi dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na temelju naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, važećih zakonskih propisa i uvažavajući preporuku Povjerenstva, te članka 64. stav (1) točka b), članka 70. stavci (1), (3) i (6) i članka 100. stav (4) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22 i 50/24), odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

#### **Uputa o pravnom lijeku:**

Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba Ugovornom tijelu JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar, Kralja Petra Krešimira IV 6-A, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.

Dostaviti:

- Svim ponuditeljima
- Upravi JP „Elektroprivreda HZHB“ d.d. Mostar
- Sektoru za nabave
- a/a.

**Generalni direktor**  
**dr.sc. Drago Bago, dipl.ing.el.**

